



ROZHODNUTIE

Odvolacej komisie Programu SASPRO2

Odvolacia komisia Programu SASPRO2, v zložení prof. PhDr. Darina Malová, PhD., prof. RNDr. Jozef Masarik, DrSc., doc. Ing. Maximilián Strémy, PhD., prof. PhDr. Matúš Porubjak, PhD. a JUDr. Juraj Varga, PhD., ako odvolací orgán voči rozhodnutiu Hodnotiacej komisie Programu SASPRO2 (ďalej len „rozhodnutie“), na základe podaného odvolania účastníka [REDACTED], číslo *prihlášky 3301/03/03* (ďalej aj ako „účastník konania“), doručeného dňa 21.06.2022, preskúmala v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie, príslušný spisový materiál a v stanovenej lehote takto rozhodla:

rozhodnutie sa potvrdzuje a odvolanie sa zamietá.

Odôvodnenie:

I. Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

1. Účastník konania doručil dňa 21.06.2022 Slovenskej akadémii vied odvolanie voči rozhodnutiu Hodnotiacej komisie Programu SASPRO2, ktorým bola zamietnutá prihláška účastníka konania do štipendijného programu SASPRO2 realizovaného v rámci programu Horizont 2020 Marie Skłodowska - Curie Actions – COFUND.
2. Hodnotitelia projektu v rámci kritéria „EXCELLENCE“ poukazujú najmä na štýl písania, ktorý je nejasný a na neexistenciu akademickej štruktúry. Ďalej sa uvádza, že niektoré návrhy v projekte nie sú podložené empirickými dôkazmi. Rovnako absentuje prehľad literatúry. Niektoré z použitých referencií nie sú vhodné pre navrhovaný projekt. Podľa názoru hodnotiteľov je prítomných veľa otázok, ktoré súvisia s použitými metódami. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na to, že rozsah projektu bol limitovaný, a že použil referencie a metódy, ktoré považoval za vhodné. Podľa názoru účastníka konania existuje v Európskej únii akademická sloboda aj v tom zmysle, že je na vedcovi aký prístup zvolil pri riešení problémov. Svoj návrh považuje za inovatívny, keďže v skúmanej oblasti nebolo takmer nič napísané. Práve

táto originalita podľa názoru účastníka konania odôvodňuje jeho realizáciu, ako aj nedostatok štúdií súvisiacich s projektom.

3. Hodnotitelia projektu v rámci kritéria „IMPACT“ poukazujú na to, že rozsah a umiestnenie publikácií nie je jasné. Rovnako obsahuje hodnotenie záver, že ciele a rozsah výstupov je koncipovaný príliš širokými pojmami, čo spôsobuje nejasnosť. Účastník konania vo svojom podaní poukazuje na to, že nie je možné vopred predikovať kde budú výstupy publikované. Svoje tvrdenia opiera o „open access“, ktoré je charakteristický pre výskum financovaný zo zdrojov H2020. Účastník konania zároveň približuje akým spôsobom má záujem pristupovať k šíreniu poznatkov získaných v rámci predkladaného výskumu.
4. V rámci kritéria „QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION“ identifikovali hodnotitelia veľmi slabé prepojenie medzi excelentnosťou a implementáciou. Podľa názoru hodnotiteľov niektoré míľniky sú v projekte naplánované, ale nie vysvetlené. Účastník konania má za to, že predmetný výskum nie je možné vopred špecifikovať. Ak by to bolo možné, podľa názoru účastníka konania by výskum nemal svoje opodstatnenie.
5. V rámci odvolacieho procesu sa komisia zaoberala najmä slabými stránkami projektu, ktoré sú namietané hodnotiteľmi, a ktoré majú význam pre celkové zhodnotenie dôvodnosti podaného odvolania. Odvolacia komisia preskúmala tvrdenia účastníka konania, ako aj namietané rozhodnutie a konštatuje, že rozhodnutie je koncipované objektívne, nie je arbitrárne a teda nezakladá dôvod na opätovné preskúmanie projektu účastníka konania.

II. Zhrnutie

Odvolacia komisia vzhľadom na vyššie uvedené rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijala odvolacia komisia pomerom hlasov 3 : 2 / za : proti.

III. Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 01.07.2022


JUDr. Juraj Varga, PhD.

predseda komisie

Doručuje sa:

-  